

58

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
TRIBUNAL EN PLENO.

SESION CORRESPONDIENTE AL DIA TRECE DE ABRIL DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE.

SE INICIO LA SESION A LAS DOCE HORAS CON CUARENTA MINUTOS.

PRESIDENTE: SR. MTRO. LIC.

CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.

ASISTENCIA:

SEÑORES MINISTROS LICS.

CARLOS DE SILVA NAVA.

IGNACIO MAGAÑA CARDENAS.

SALVADOR ROCHA DIAZ.

SAMUEL ALBA LEYVA.

MARIANO AZUELA GUITRON.

NOE CASTAÑON LEON.

FELIPE LOPEZ CONTRERAS.

LUIS FERNANDO DOBLADO.

FRANCISCO PAVON VASCON ELOS.

VICTORIA ADATO G. DE IBARRA.

SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN.

JOSE MARTINEZ DELGADO.

JOSE MANUEL VILLAGORDOA L.

FAUSTA MORENO FLORES DE C.

ANGEL SUAREZ TORRES.

SERGIO HUGO CHAPITAL G.

JUAN DIAZ ROMERO.

ULISES SCHMILL ORDOÑEZ.

AUSENTES:

ATANACIO GONZALEZ MARTINEZ.

SALA AUXILIAR: MARTHA CHAVEZ PADRON.

IRMA CUE SARQUIS

CLEMENTINA GIL DE LESTER.

CARLOS GARCIA VASQUEZ.

(SE INICIA LA SESION)

EL M. PRESIDENTE.- Se abre la sesión, esta a la consideración de los señores Ministros el proyecto del acta de la sesión pública número 18, celebrada el jueves seis de abril de mil novecientos ochenta y nueve, si no hubiere objeciones al acta, se consulta si en votación económica se aprueba.

APROBADA.

Dé cuenta señor Secretario.

.....

1

TRIBUNAL EN PLENO.

Primer Turno.

ABRIL 13 de 1989.

OLVERA-TORRES.

C. SECRETARIO.- Recurso de reclamación en el -- amparo en revisión número 2804/88, interpuesto por Dispositivos de Precisión Electrónica, S.A. de C.V., en contra del -- auto de fecha 22 de noviembre de 1988, de la Presidencia de este Alto Tribunal, por el que se desechó, por notoriamente-improcedente, el recurso de revisión interpuesto por la propia recurrente, la ponencia es del señor Ministro Azuela - - Güitron y en ella se propone: Declarar que es infundado el -- recurso de reclamación interpuesto.

EL C. MINISTRO PRESIDENTE.- Esta a discusión el -- proyecto. Tiene la palabra el señor Ministro Azuela.

C. MINISTRO AZUELA.- En esta ponencia hay diferentes correcciones, como algunas de ellas son en las Tesis que se proponen, pienso que lo procedente sería que quedaran pendientes de aprobación para la sesión privada siguiente, en -- cuanto a las correcciones que están en el cuerpo del proyecto, las mismas son en realidad de mera mecanografía y por lo mismo, en el supuesto de que se fuera a aprobar este proyecto, se harían en el engrose.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Continúa a discusión; yo quiero manifestar Señores Ministros, que voy a votar por los puntos resolutivos y con el proyecto, a partir de la página-12, por otra parte, porque en realidad creo que a esto se -- debió haber limitado el estudio, porque en virtud de que -- como usted con toda claridad expone; el Presidente de la -- Corte, se limitó a desechar por notoriamente improcedente, -- porque el mismo se había interpuesto contra la sentencia que se había declarado ejecutoriada y después se dice: "al respecto de los agravios que se formulan no expresa ninguna -- argumentación, por lo que en este aspecto es inoperante", yo debería decir: " con esto es suficiente para confirmar y --

TRIBUNAL EN PLENO.

1er. Turno.

Abril 13 de 1989.

OLVERA-TORRES.

...declarar infundado el recurso"; sin meterme a mayores análisis, de que si la notificación fué correcta, de que si se debía haber declarado nulidad o no nulidad, yo creo que ya la acabamos de aprobar en la sesión previa, alguna Tesis de reclamación ó vimos algunas Tesis de reclamación en donde se sostuvo que era necesario que los agravios se refirieran exactamente a los fundamentos del acuerdo que se reclama y aquí se dice con toda claridad que los agravios no atacan para nada el acuerdo de Presidencia, por eso yo me pronuncié por los puntos resolutivos que se encuentran justamente en la parte considerativa que se inicia en la página 12. Tiene la palabra el señor Ministro Azuela.

C. MINISTRO AZUELA.- Pienso que si bien, con rigot técnico es atinado el punto de vista que Usted señala, sin embargo, yo estimo que habiéndose exteriorizado en los agravios distintas argumentaciones, resulta más congruente el también hacernos cargo, con la función jurisdiccional, de esas consideraciones, un poco a mayor abundamiento, sobre todo que como aquí se demuestra, ninguno de los planteamientos es atendible, estimo que, la administración de Justicia puede ser interpretada válidamente en el sentido de que porque técnicamente se atiende lo que se debe atender, se está dictando una sentencia correcta, pero pienso que con un poco de mayor amplitud, cuando se le puede responder al recurrente a todos sus planteamientos, pues no se le deja la idea de que alguno de los planteamientos que estaba haciendo si se le hubieran estudiado, si se le podía haber dado la razón, porque en última instancia, son cuestiones técnicas las que ameritan el quedarnos solamente con la última parte del proyecto, de ahí que por ese motivo, yo sostengo mi ponencia.

TRIBUNAL EN PLENO.

1er. Turno.

ABRIL 13 de 1989.

OLVERA-TORRES.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Tiene la palabra el --
Ministro Pavón Vasconcelos.

C. MINISTRO PAVON V.- Gracias señor Presidente, -
yo comparto íntegramente el criterio expuesto por el señor
Presidente, porque no solamente el precedente que acaba de
decir vimos en la sesión previa que se sostiene ese mismo
punto de vista, por lo demás ya han sido analizados con --
anterioridad a este Pleno, en algunos casos en que los --
agravios planteados en esta sesión, no atacan las conside-
raciones y los fundamentos del acuerdo de la Presidencia -
que ya ha sido impugnado por este recurso, pues no valen -
los argumentos que se han pronunciado como base de la reso-
lución, en la que se declara infundado el recurso, que no
es el razonamiento que estudia y que son totalmente insufi-
cientes; ahora la exposición que acaba de decir el señor -
Ministro Azuela, tratando de justificar la parte considera-
tiva de su proyecto, creo que no es convincente del todo,-
por el hecho de que en los agravios ya expresados por el -
reclamante, que hay alguna irregularidad en la identifica-
ción y que es posible impugnar esa violación a través de -
un incidente, etc., pues son circunstancias totalmente --
ajenas a las que constituyen la materia de la reclamación,
la reclamación debe versar por violaciones de inconformidad
que esten en relación lógica con los fundamentos en el --
acuerdo que se reclama, por esa razón, yo estoy de acuerdo-
con lo expresado por el señor Presidente y así habré de --
votar.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor --
Ministro Rodríguez Roldan.

C. MTRO. RODRIGUEZ ROLDAN.- Sólo para expresar señor--
Presidente, que me uno a lo expresado por Usted y que como -

TRIBUNAL EN PLENO.

ABRIL 13 de 1989.

1er. TURNO.

OLVERA-TORRES.

....lo dice el señor Ministro Pavón Vasconcelos, es a mi juicio correcto, a veces ocurre que cuestiones como estas que son un poco secundarias, se las encuentra uno en un proyecto y nota uno que no son trascendentales, porque en realidad no constituyen el motivo de la consulta, por eso, pues, a veces las pasa uno por alto, pero también ocurre que de repente surgen en un nuevo caso y en donde adquieren una importancia relevante, y ya se encuentra uno, hasta cierto punto comprometido, porque aceptó esas ideas en otro proyecto, por eso es que yo participo de la idea del señor Presidente, estoy de acuerdo con los puntos resolutivos, no estoy de acuerdo con todo lo contenido en esa parte, por lo que los considero innecesarios, en lo personal, siempre he eludido por sistema, andarle indicando al quejoso ó a su Abogado, lo que pudo hacer ó lo que debió hacer, considero que no es ese el papel adecuado del Juzgador, -- como si al indicarle al quejoso "tú debiste haber hecho -- ésto", se apoyara el fundamento que uno da para desvirtuar el argumento por el cual, afirma uno, que no es válido en parte lo que dice, yo soy enemigo de esas cosas, pero -- además con lo que se propone, a mí se me hace discutible, no estoy muy de acuerdo con lo que se sugiere y por ese -- motivo y por los anteriores que ya expresé, yo votaré con el proyecto y con las estrictas consideraciones que apoyan la consulta, pero no con las demás que relajan el tema y -- que a mi juicio innecesariamente se expresan.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Continúa a discusión.

C. MINISTRO AZUELA.- Bueno dije desde mi anterior intervención, que estaba de acuerdo con estas observaciones técnicas, de tal modo que no estimo que sea el caso de entrar a la otra parte del proyecto, sin embargo, sí con

TRIBUNAL EN PLENO.

Abril 13 de 1989

1er. Turno.

OLVERA-TORRES.

...sidero que alguna respuesta se debe dar al agravio, - ---
porque el agraviado lo que está diciendo, es que se le agra-
vio por el acuerdo del Presidente, porque no estudió los - -
agravios que había hecho valer en el recurso de reclamación,
entonces yo modificaría mi proyecto, conservando el primer --
párrafo de la página 7, quitando el último renglón donde se-
dice: "pero ello fue correcto" y ahí simplemente añadiríamos:
"en virtud de que al acordarse sobre la procedencia de un ---
recurso de revisión, no cabe entrar al análisis de agravios -
que sólo tendrían que estudiarse en el supuesto de que proce-
diera"; suprimiríamos las siguientes páginas y dejaríamos - -
exclusivamente la página 12, en donde diríamos: "que son in--
fundados los planteamientos que se hacen en el escrito de - -
reclamación, en virtud de que en el acuerdo recurrido, etc., y
ya conservaríamos exclusivamente esta parte de la Ponencia, --
con la cual obviamente las Tesis que se proponían en la parte-
que se suprime, quedarán eliminadas."

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Señor Ministro, entonces ---
en la página 9, quedaría nadamás hasta la mitad del párrafo, -
se declarará de nulidad la sentencia, toda vez que el recurso-
citado no se considera adecuado para negar a la quejosa que --
afirma se practicó ilegalmente y punto; en fin, porque antes -
se dice: a estudio del Presidente de la Corte, procedió correg-
tamente al omitir entrar al estudio de los agravios expuestos por
la recurrente en contra de la notificación de la sentencia - --
impugnada y desechar el recurso de revisión que se interpuso --
más de un año después, que se declaró no tenía porque estudiar-
el auto admisorio, y suprimir lo demás, porque ésta es la - - -
parte que pudiera dar origen a alguna controversia, y de ahí --
saltaría Usted, a la parte de la página 12, adecuándola, ya no-
por otra parte y diciendo: " Además son inoperantes los agra---
vios, en virtud de que el fundamento del acuerdo es el, etc.."

TRIBUNAL EN PLENO.

1er. Turno.

ABRIL 13 de 1989.

OLVERA-TORRES.

C. MINISTRO AZUELA.- Sí, de acuerdo, en esos términos quedará el engrose.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto; el proyecto ya ha sido modificado por el señor Ministro Ponente, si algún Ministro quiere hacer uso de la palabra. Están de acuerdo con el proyecto modificado. Tome nota señor Secretario y haga la declaratoria.

Esta a votación el proyecto modificado.

C. SECRETARIO.- Existe unanimidad de 19 votos en el -- sentido del proyecto modificado.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- EN CONSECUENCIA SE DECLARA: -
"UNICO.- ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACION INTERPUESTO--
POR DISPOSITIVOS DE PRECISION ELECTRONICA, SOCIEDAD ANONIMA -
DE CAPITAL VARIABLE EN CONTRA DEL ACUERDO DEL VEINTIDOS DE --
NOVIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO, DICTADO POR EL -
PRESIDENTE DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, POR-
EL QUE DESECHO EL RECURSO DE REVISION INTERPUESTO POR LA - --
RECURRENTE EN CONTRA DE LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO DE-
AMPARO 121/87. NOTIFIQUESE: CON TESTIMONIO DE ESTA RESOLUCION
VUELVAN LOS AUTOS AL JUZGADO DE ORIGEN Y, EN SU OPORTUNIDAD -
ARCHIVESE EL TOCA"

(CONTINUA SEGUNDO TURNO.....)

TRIBUNAL EN PLENO.
JUEVES 13 DE ABRIL DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

Continúe dando cuenta.

EL C. SRIO. LIC.FILIBERTO MENDEZ GUTIERREZ.-

7622/87.-

AMPARO EN REVISION promovido por Cornelio Gu-
tiérrez y coagraviados, contra actos del Con-
greso del Estado de Michoacán y de otras auto-
ridades, consistentes en la expedición y apli-
cación del Código Procesal Penal de dicho es-
tado, publicado en el Periódico Oficial de esa
localidad del 7 de julio de 1980, concretamente
en cuanto a su artículo 74.

La Ponencia es del señor Ministro Mariano Azue-
la Guitrón, y en ella se propone: Se revoque la sentencia re-
currida en lo que es materia de la revisión, se niegue el am-
paro a los quejosos respecto del artículo 74 del Código Pro-
cesal Penal reclamado, se conceda el amparo a los quejosos -
en contra de los actos de aplicación del artículo 74 del Có-
digo combatido precisados en el Considerando Noveno del pro-
yecto y de la ejecución de los mismos.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyec-
to.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Gracias señor Presi-
dente. Señores Ministros: Debo confesar que la primera lec-
tura de este proyecto me creó una serie de dudas, que no obs-
tante lecturas posteriores no lograron disipar, por esas ra-
zones, yo quisiera hacer -aunque no con la brevedad que de-
bía hacerlo-, porque es este asunto muy importante a mi en-
tender, algunas reflexiones sobre el mismo con objeto que se
medite y al tomarse la decisión, sea la más justa y la que -
más convenga. La lectura de los agravios establece y está -
combatiéndose en ellos primeramente en los dos primeros agra-
vios la negativa del Juez Aquo para diferir la audiencia ---
constitucional porque en autos no obraban copias certifica-
das solicitadas al Departamento de Asuntos Jurídicos del Go-
bierno del Estado de Michoacán; así como que los peritos nom-
brados no habían rendido sus respectivos dictámenes y que la

TRIBUNAL EN PLENO.
JUEVES 13 DE ABRIL DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

Secretaría de la Reforma Agraria no había expedido las copias fotostáticas que los propios quejosos habían solicitado; estas copias debían ser deducidas de un expediente agrario.

En otros agravios planteados en la revisión, se combate el sobreseimiento que decretó el Juez Aguio, concretamente los agravios Tercero, Cuarto y Sexto, en los que sustancialmente se alegó: Primero.- Que en forma indebida se había sobreseído del juicio, respecto del Delegado Regional de la Procuraduría General de Justicia en Apatzingán, Michoacán; no obstante que no rindió su informe con justificación y se tuvieron por ciertos los actos que de esta autoridad se reclamaron; así como que la demanda se presentó con la debida oportunidad, pues la resolución que se apoya en el artículo 74 -- que se impugna de inconstitucional, es la del 9 de enero de 1987, que recayó al Recurso de Revocación que interpusieron los quejosos contra el acuerdo del 5 del mismo mes y año, sobreseimiento que no podía abarcar los actos atribuidos a las demás autoridades que se mencionaron. En cuanto combaten el sobreseimiento los agravios respectivos, en el proyecto se estiman --según puede apreciarse-- a fojas 21 del proyecto, y particularmente de lo apuntado a fojas 24 y 25 del mismo. Al levantarse el sobreseimiento se transcriben los conceptos de violación para efectos de su examen en los términos del artículo 91, fracción III de la Ley de Amparo. Como se observa de dichos conceptos de violación, los quejosos estiman que el artículo 74 del Código Procesal Penal de Michoacán, infringe los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República, porque al ordenar restituir a los presuntos ofendidos de los derechos que afirman tener y que se dicen vulnerados con el examen hecho por la Comisión de Procedimientos de Despojo, -- simplemente se les desposee de los inmuebles a dichos precesados sin existir sentencia ejecutoria que así lo ordene, sin -

9

TRIBUNAL EN PLENO.
JUEVES 13 DE ABRIL DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

que el precitado artículo 74 establezca algún procedimiento procesal, que puedieran ser oídos y defendidos respecto de dicha restitución, aunque dicha defensa fuera de manera incidental. Entonces, estos razonamientos, -pueden consultar se en el proyecto fundamentalmente a fojas 26 y 27 del mismo.

Los conceptos anteriores se estiman infundados, en lo cual estoy absolutamente de acuerdo, mas no por los razonamientos del proyecto que a mi juicio no son correctos.

Yo advierto en primer término que se han planteado una serie de violaciones de tipo procesal que el proyecto no examina por una razón fundamental. El proyecto dice no examinar esos agravios, porque esos conceptos que en últimas instancias darían pié probablemente a una reposición del procedimiento por las conclusiones a que se llegará del estudio que se formula. A continuación, este estudio lleva a la conclusión de la constitucionalidad del artículo 74 por que estima que en él se está recogiendo una medida que es -- consecuencia de la sentencia definitiva que se dicte en un -- proceso penal, en el cual cabe restituir al ofendido en el -- goce de sus derechos.

Por otra parte, el proyecto está proponiendo -- respecto del cto de aplicación, la declaratoria de inconstitucionalidad en ese acto. Esto así a groso modo, sin mayor reflexión pudiera llegar a ser un tanto incongruente, puesto que por una parte está declarando la constitucionalidad del precepto y por la otra se declara la inconstitucionalidad -- del acto de aplicación; sin embargo, en el proyecto tratando de justificar estas conclusiones que realmente parecen con--tradictorias, se hacen una serie de reflexiones y de argumenen

10

TRIBUNAL EN PLENO.
JUEVES 13 DE ABRIL DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

tos, a los cuales no me voy a referir en forma concreta, - sino en forma general.

Suponiendo que pudiera salvarse el problema, pensando en la violación procesal que hubo tal vez, pudiera declararse fundados, dar base a una reposición del procedimiento, tal vez lo contrario nos llevaría de la mano a entrar al estudio de la inconstitucionalidad del precepto. La realidad es que el apoyo de las conclusiones del proyecto se fundamentan en el razonamiento al cual me referí, esto es, - que el artículo 74 del Código Procesal Penal de Michoacán, - está contemplando una situación que se deriva de dictar una sentencia definitiva, en la cual se tiene que restituir al ofendido de sus derechos violados o en el goce de sus derechos.

No comparto este punto de vista en cuanto al fondo; y no lo comparto porque siempre he pensado que dispositivos como el 74 del Código de Michoacán y muchos otros - que pudiéramos mencionar y que tiene cierta semejanza con - esta disposición y que están recogidos en casi todos los Códigos Procesales del país, inclusive en el Código Procesal Federal, pues contienen una sintaxis, inclusive un contenido idéntico. Yo pienso que este dispositivo recoge una medida de orden provisional para evitar que se sigan realizando perjuicios al ofendido con motivo de la prolongación de ese estado que creó su conducta antijurídica hasta el momento mismo que pudiera dictarse una sentencia que causara estado.

El texto del artículo 74 cuya inconstitucionalidad se viene reclamando dice así: "...Restitución del ofendido en el goce de sus Derechos.- Todo Tribunal que esté plenamente comprobado el delito, dictará las providencias necesarias para restituir al ofendido en el goce de sus derechos,

TRIBUNAL EN PLENO.
JUEVES 13 DE ABRIL DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

la solicitud podrá ser formulada por el ofendido por el Ministerio Público.

El segundo párrafo ya se refiere a la forma como podrá actuar la autoridad judicial mediante el empleo de su técnica, o sea la fuerza pública.

El proyecto parte del punto de vista de que sólo cuando existe una sentencia firme; es decir, que ha causado ejecutoria es posible la privación, en el caso particular de la posesión que tienen los presuntos responsables para otorgar la posesión a los supuestos ofendidos, porque estima que ese tipo de medidas solamente procede cuando hay declaratoria de la existencia plena del delito y de la responsabilidad penal y que este no ocurre mientras no se haya dictado sentencia; es decir, no podemos nosotros sostener esto como dice el proyecto que pueda haber restitución, sino cuando esté plenamente comprobado, y que esto solamente puede ocurrir cuando existe sentencia ejecutoria en el proyecto.

Yo creo que la interpretación de este precepto no es la correcta tal como está sostenido aquí. Yo creo que si se acude a una interpretación lógica del mismo dispositivo, apoyado en sus elementos históricos de Derecho Comparado, e incluso sistemático, la conclusión a la que nos llevará esta interpretación es contraria a la apreciación que se hace en este proyecto. En efecto, si nosotros examinamos el Título relativo en que se inserta esta disposición, veremos que están dentro del Título Tercero, del Título Cuarto que se refieren a los Actos Procesales: El Primer Capítulo alude a las Actuaciones Judiciales; el Segundo, al Despojo de los Negocios y Procedimiento, en este Capítulo está comprendido el artículo 74 al que me vengo refiriendo; el Capítulo Tercero, habla de las Correcciones Disciplinarias y de las Medidas de

TRIBUNAL EN PLENO.
JUEVES 13 DE ABRIL DE 1989.

SEGUNDO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

Apremio; el Cuarto, se refiere a las Interpretaciones; el Quinto, a la Comprobación del Cuerpo del Delito; el Sexto, a las Huellas del Delito y Objetos del mismo; el Séptimo, a la Atención Médica de los Lesionados; el Octavo, a los Ca--teos; el Noveno, a las Audiencias; el Décimo, a las Resolu--ciones Judiciales; el Décimo Primero, a las Modificaciones; el Décimo Segundo, a las Citaciones; el ^Uécimo Tercero, a --los Plazos; El Décimo Cuarto, a los Exhortos; el Décimo ---Quinto, a las Nulidades; el Décimo Sexto, a la Pérdida y Reposición del Procedimiento.

Si nosotros interpretamos -repito-, lógicamente el dispositivo apoyándonos en un criterio sistemático que es un elemento de interpretación lógica, tendríamos que atender a que este tipo de actos de restitución del ofendido en sus derechos, está ubicada precisamente dentro de los casos proce--sales, lo cual demuestra que es una medida que se dicta cuan--do el proceso está en camino, cuando aún no se ha dictado --sentencia, y no puede ser de otra manera, porque el mismo Código de Michoacán, tiene una facultad que se refiere a la --ejecución de sentencia, en este Título de Ejecución de Sen--tencia, se comprende la forma de ejecutar aquella parte de --la sentencia que se refiere a la reparación del daño, sabe--mos perfectamente bien que en las Legislaciones Mexicanas, --la reparación del daño está comprendida dentro de las sancio--nes o las penas que se trata de una pena pecuniaria o sanción pecuniaria; y se hago las dos referencias a las denominacio--nes, es porque el Código de Michoacán, alejándose un tanto de lo que es común entre los otros Códigos, se refiere a las san--ciones y no a penas; pero de todas maneras, el sistema de considerar la reparación del daño.....

(CONTINUA TERCER TURNO).

....es exactamente el mismo que el Código Penal del Distrito - Federal y de los Códigos seguidores en la República, que si- -
guen exactamente el mismo sistema.

Entonces tenemos, en síntesis, que si interpretamos lógicamente el artículo 74 apoyado en su elemento sistemático, no puede llevarnos esa interpretación más que a concluir que - ahí se contempla una naturaleza provisional, no es la restitución a que se da origen con motivo y apoyo en la sentencia ejecutoriada dentro del proceso.

¿Por qué? Porque inclusive el Código de Michoacán si que un sistema diverso a otros Códigos procesales. En la ejecución de sentencias se siguieron las normas del Código de Procedimientos Civiles. Es decir, aquí ya no se sigue, como en - otros Códigos, que dándosele el carácter de pena pública a la reparación del daño simplemente se ejecute por parte del Juez sin mayor formalidad.

En el Código de Procedimientos se debe acudir al procedimiento que establece en ejecución de sentencias, o como -- ejecución de sentencias, el Código de Procedimientos en Materia Civil, pero además yo pienso que la interpretación lógica del precepto, apoyando esta interpretación lógica en otros elementos, como es el elemento histórico, también nos lleva a la misma conclusión.

El artículo relativo, 74, está copiando al original del Código de 1962, ya que el que acabo de leer con anterioridad es el texto de las reformas del año de mil novecientos - - ochenta.

Sin embargo, el sistema es el mismo, aunque la redacción no es idéntica.

Dice el precepto 162, que está incluido en el Capítulo II, que se denomina "Despacho de los Negocios". Dice así: "Ejecución.- Restitución del Ofendido.- Siempre que se trate de delitos contra la libertad, integridad o seguridad de las personas, el Tribunal, cuando esté comprobado el delito, dictará de oficio o a petición de parte las providencias necesarias para restituir al ofendido en el goce de sus derechos que estén plenamente comprobados."

El Código, en su artículo 169, tal como se redactó en mil novecientos sesenta y dos, está limitando la restitución al ofendido de sus derechos solamente tratándose de delitos contra la libertad, integridad o seguridad de las personas y esto ocurre, dice el precepto, cuando está comprobado el delito.

En esas condiciones, el órgano jurisdiccional está capacitado para dictar de oficio, a petición de parte, etc., las providencias para restituir al ofendido en el goce de sus derechos, etc.

Este precepto nos sirve de antecedente al artículo 74; a mi juicio, por su misma ubicación sistemática y por su contenido, nos está revelando que es la idea del precepto, fundada, claro está, en la intención de que durante el procedimiento se pueda lograr la restitución de los derechos al ofendido para que no se sigan causando daños durante toda la secuela del procedimiento.

Pero además creo que esa interpretación lógica que - le damos al artículo 74 encuentra también su apoyo en el elemento sistemático. Si nosotros examinamos los códigos de los Estados, o sea el Código Federal en Materia de Procedimientos, encontraremos que la idea es la misma y que repiten cuando menos el sentido del precepto.

Por ejemplo, hay algunos que hablan de que está comprobado el cuerpo del delito, otros preceptos de que existe comprobado el delito, ya no el cuerpo del delito. Cuando estos -- códigos hablan de comprobar el delito, ¿a qué se refieren si no es a la comprobación del cuerpo del delito? máxime que, repito, esa disposición está ubicada dentro de los actos procesales, o sea, son resoluciones que se dictan por el Juez dentro del procedimiento, no después de que éste ha concluido.

Claro está, cuando existe sentencia condenatoria en -- donde se ordena como reparación del daño la restitución, esa -- restitución encuentra su fundamento en la propia sentencia, porque si hay una condena a reparar, el Juez tiene que reparar porque la reparación tiene carácter de pena pública y hay un interés fundamental, ya no probado, en el cumplimiento de ese aspecto de las sentencias.

Concluyendo, pienso que tanto desde el punto de vista sistemático como histórico y además cualquier otra elemento de interpretación que se quiera traer, la interpretación del artículo 74 nos dará la siguiente conclusión: que se trata de una medida provisional y que no atiende al dictado de una sentencia.

(CONTINUA EN LA SEGUNDA PARTE DEL TERCER TURNO)

- 1 -

... la reparación del daño es exactamente el mismo del Código Penal del Distrito Federal y de sus Códigos secundarios en la República, que siguen exactamente el mismo sistema; entonces, tenemos en síntesis que si entendemos lógicamente el artículo 74 apoyado en su elemento sistemático, no puede llevarnos esa interpretación más que a concluir que ahí se contempla una situación de naturaleza procesal; no es la restitución a que se da origen con motivo y apoyo a la sentencia ejecutoriada que se dicta dentro -- del proceso, porque entonces el Código de Michoacán, sigue el sistema diverso a los otros Códigos de otros estados, en ejecución de sentencias se seguirán las normas del Código de Procedimientos Civiles, es decir, aquí ya no se sigue como en otros Códigos en que dándosele el carácter de pena pública la reparación del daño, simplemente se ejecuta por parte del Juez sin mayor formalidad; en el Código de Procedimientos se debe acudir al procedimiento -- que establece en ejecución de sentencia o como ejecución de sentencias en el Código de Procedimientos en Materia Civil; pero además, yo pienso que la interpretación lógica del precepto, apoyando esta interpretación lógica en otros elementos como es el elemento histórico, también nos llevan a la misma conclusión; el artículo relativo -74- está copiando al original del Código de 1962, ya que el que acabo de leer con anterioridad, es el texto de las reformas del año de 1980; sin embargo, el sistema es el mismo, -- aunque la redacción no es idéntica; dice el precepto 162 que está incluido en el capítulo 2o., que se denomina "despacho de los negocios", dice así: "Ejecución, restitución del ofendido en sus derechos.- Siempre que se trate de delitos contra la libertad, integridad o seguridad de las personas, cuando está comprobado el cuerpo del delito, el Tribunal dictará de oficio o a petición de parte las providencias necesarias para restituir al ofendido en el goce de sus derechos que estén plenamente comprobados"; es decir

- 2 -

el Código en su artículo 169 tal como se redactó en el año de --
1962, está limitando la restitución del ofendido de sus derechos
solamente tratándose de delitos contra la libertad, integridad --
o seguridad de las personas; y esto ocurre, dice el precepto, --
cuando esté comprobado el delito; en esas condiciones, el órgano
jurisdiccional cuando lo considera comprobado "para dictar de ofi
cio o a petición de parte las providencias para restituir al --
ofendido.. etc.; Este precepto que sirve de antecedente al ar --
tículo 74, a mi juicio, por su misma ubicación sistemática y por
su contenido nos está revelando que es la idea del precepto, --
-fundado claro está- en la intención de que durante el procedi --
miento se pueda lograr la restitución de los derechos al ofendi
do, para que no se sigan causando daños durante toda la secuela
del procedimiento; pero además, creo que esa interpretación lógi
ca que le daños al artículo 74 encuentra también su apoyo en ele
mento sistemático; si nosotros examinamos los Códigos de los Es
tados, o sea, incluso el Código Federal en Materia de Procedi --
mientos, encontraremos que la idea es la misma y que repiten --
cuando menos el sentido del precepto; por ejemplo, hay algunos --
que hablan de que está comprobado el cuerpo del delito y otros --
preceptos que existe comprobado el delito; ya no el cuerpo del --
delito, sino el delito; pero yo me pregunto: ¿a qué se refieren
si no a la comprobación del cuerpo del delito...? máxime que, --
-repito- esa disposición está efectuada dentro de los actos pro
cesales o sea, son resoluciones que se dictan por el Juez dentro
del procedimiento, no después de que este ha concluido. Claro --
está, que cuando existe sentencia condenatoria en donde se orde
na como reparación del daño la restitución, esta resulta incon
gruente, se funda en la propia sentencia, porque si hay una con
dena a reparar el Juez tiene que reparar, porque la reparación --
tiene el carácter de pena pública y hay un interés fundamental

- 3 -

en el cumplimiento, ya no privado, de esa parte de las senten --
cias; concluyendo, pienso que tanto desde el punto de vista his-
tórico como sistemático, y además cualquier otro elemento de in-
terpretación que se quiera traer, la simple interpretación del -
artículo 74, nos dará la siguiente conclusión: que se trata de --
una medida provisional y que no atiende al contenido de una sen-
tencia; si se hace una consideración como la del proyecto, di -
ciendo que solamente procede la restitución tratándose de senten-
cias definitivas, porque solamente a través de ellas se ha esta-
blecido la comprobación plena del delito, van a surgir una serie
de inconvenientes y perjuicios graves; ¿qué pasa con la persona-
que ha sido privada de un objeto lícito y que ha demostrado te -
ner los derechos de obtener ese objeto...? que mientras no se -
dicte la sentencia, alguien, ya sea el acusado o, incluso, la au-
toridad, usará un derecho que no le corresponde; porqué? por-
que no se puede dictar la medida provisional de restitución aten-
diendo precisamente al argumento de que ésta procede exclusivamen-
te tratándose de sentencias condenatorias; aunque no encontré --
en los precedentes que consulté alguna tesis que se refiere con-
cretamente a este punto, sin embargo, les voy a leer a ustedes --
la parte de una ejecutoria dictada en un asunto que se falló hace
ya muchos años, -7 de febrero de 1944- por la Primera Sala, donde
dice que "la restitución persigue el propósito de reponer al in-
teresado en el disfrute de sus derechos, perturbados por el deli-
to que se persigue, disfrute que, de no restituirse tan luego co-
mo se están quejando que fueron afectados esos derechos, y acre-
ditando plenamente el cuerpo del delito, podría dar lugar a per-
juicios para el interesado que quedaran fuera de la reparación --
del daño"; y es que la ejecutoria parte del punto de vista de --
que la reparación del daño no solamente puede comprender la resti

- 4 -

tución en el goce del objeto materia del delito, sino inclusive, de los daños y perjuicios que se hubiesen originado y que precisamente la medida provisional de restitución se apoya en evitar que esos daños y perjuicios se sigan causando después de la restitución; esta tesis la encontré repetida en otra ejecutoria, --que no traje porque la esencia es la misma--; de esta tesis se advierte que la Sala --esta tesis es muy antigua, repito-- sostuvo que la medida procede cuando esté comprobado el cuerpo del delito y violados los derechos de la parte ofendida; el Código de Michoacán, está muy mal redactado, porque no hizo una concreción adecuada al caso, al cual se pretende restituir, o sea, a --la medida provisional de restitución; no es necesario ya insistir sobre la existencia de Códigos que recogen el mismo precepto; bueno, quisiera mencionar el artículo 32 del Código de Campeche; el 28 de Baja California; el 27 de Colima; el 28 de Coahuila; el 39 de Morelos; el 32 de Oaxaca; el 28 de Nuevo León, etc.-- en todos estos preceptos se encuentran contenidas reglas generales y que se encuentran comprendidas unas en el título preliminar del Proceso Penal, pero ninguna disposición de esta naturaleza --está comprendida dentro del derecho; solamente procede la restitución cuando existe sentencia de autoridad; a mí me extrañó que en el proyecto primero se duda del trato de las violaciones procesales; podremos estar de acuerdo en que son fundadas o no, pero eso, ser declaradas fundadas, sería dar pie a una reposición del procedimiento; pero el proyecto, valiéndose de un argumento que me parece lógico dice: no es necesario examinar porque en las consideraciones en que se examinan conceptos de fondo se habrá de llegar a la final conclusión... y efectivamente, por una parte se declara que el texto del artículo 74 no contraría los artículos 14 y 16 --Constitucionales, es decir, no viola la garantía de audiencia; no se requiere --según se dice-- un procedimiento previo para escuchar

- 5 -

puesto que como esa medida se dicta como consecuencia de la sentencia definitiva y ya ha sido oído ampliamente el acusado, no puede haber violación a la garantía de audiencia, entonces se declara constitucional el precepto, nada más que partiendo de un juicio; y no se trata de restituir en forma definitiva apoyándose en la existencia de la sentencia; por tanto, estimo que es un juicio, con el debido respeto, al Ministro Ponente, señora Ministra Adato, que aprecio muchísimo, el punto de partida de esa conclusión de que procede la restitución cuando está probado plenamente el cuerpo del delito y que esto solo ocurre tratándose de sentencias definitivas; y se dice que como el Juez aplicó ese dispositivo como una medida provisional, ahí sí hay una violación que hay que reparar; esto es, el acto de aplicación sí viola la Constitución, pero la ley no; esto me parece un tanto incongruente, pero además, debo decir esto: creo que desde el punto de vista del planteamiento del proyecto, la conclusión debía ser declarar inconstitucional el precepto y no como lo sostiene, constitucional, porque no viola la garantía de audiencia y la razón ya la he expresado; ya no los voy a cansar, porque podría decir sobre este particular muchas cosas; pero la realidad es que yo votaré tal como está el proyecto -si no se llega a ninguna otra conclusión- yo votaría con los dos primeros puntos resolutivos, es decir aquel que manda revocar la sentencia y que por otra parte niega la inconstitucionalidad del artículo 74 y además sugerir la inclusión de otro tercer punto resolutivo en substitución del que está concediendo el amparo, darle jurisdicción al Tribunal Colegiado, porque existen violaciones en que se hacen valer cuestiones de legalidad que nosotros no podemos....

(sigue cuarto turno...)

... que nosotros no podemos examinarlos, ni dejarlos olvidados, esas violaciones las debe examinar el Tribunal Colegiado, claramente en los conceptos de violación se aduce que el acto de aplicación no está debidamente fundado, ni motivado y eso sería base para respetar la jurisdicción del Tribunal Colegiado para que examine - ese problema y decida lo que estime conveniente.

MINISTRO PRESIDENTE:- Tiene la palabra la Sra. Mtra. Adato, después el Sr. Mtro. Fernández Doblado y el Mtro. de Silva, en ese orden.- Tiene la palabra la Mtra. Adato.

MINISTRA ADATO:- Gracias Sr. Presidente, es muy interesante lo que el proyecto alude y toca; también muy interesante lo que el Sr. Mtro. Pavón Vasconcelos nos ha expuesto, sin embargo vale la pena ubicarnos un poco en estas reformas por cierto recientes - en los Códigos Procesales que se les ha dado una importancia que antes no se les daba a las víctimas del delito; las legislaciones procesales penales que en otro tiempo miraban fundamentalmente al cumplimiento y al desarrollo de las garantías que en todo proceso penal - deben observarse respecto del gobernado a quien se le imputa la comisión de una conducta delictuosa y al que se le está incoando un procedimiento penal, pero ninguna referencia o poca referencia hacen los Códigos Procesales respecto a determinadas garantías o determinados derechos que tenía el ofendido por el delito, o la víctima por el delito, es por ello que surge recientemente una corriente que mira la tutela de la víctima - del delito, a mí me parece laudable que los Códigos - Procesales traten de resolver este gravísimo problema,

sin embargo no dejo de advertir que, como tribunal de control de la Constitucionalidad de las Leyes, debemos mirar también a la expresión exacta, clara de las normas y es indudable que estos Códigos que han tratado de resolver el problema de las víctimas, tratando de que disfruten de manera inmediata de aquellos derechos de que han sido privados por motivo de la comisión de un delito, se determinen, se redacten, se contemplen de una manera que no debió dar lugar a confusiones, y es que a mí me parece cierto que debe haber una interpretación lógica de los preceptos y una interpretación sistemática, pero ocurre que, como lo dice el Sr. Mtro. Pavón, la sistemática que guardan nuestros Códigos Procesales no es del todo correcta, ni del todo aceptable, porque por ahí dentro de los preceptos que aluden a la restitución del procedimiento, hay disposiciones que miran a la sentencia y viceversa, es una revoltura que conduce a confusión, es algo que no guarda una estructura lógica de acuerdo a la dinámica del procedimiento penal mexicano y luego de alguna manera se alude a restitución sin referirse de manera clara al carácter provisional que debe tener la misma y para mayor abundamiento de la confusión, hacerla más grande todavía, se alude a comprobación plena del delito, no escapa a la comprensión de todos nosotros que durante la secuela del procedimiento penal mexicano se valoran pruebas y que hay dos etapas, donde se requiere prueba plena, en la de desvanecimiento de datos y la de sentencia; es por ello que yo estoy de acuerdo con el proyecto, porque si el precepto alude a comprobación plena del delito, es indudable que ello sólo se da cuando se han desahogado todas las pruebas en el pro-

cedimiento y esa valoración la hace el Juez al pronunciar su sentencia, no antes y por otra parte el precepto para nada alude a que sea una medida provisional, - yo con azoro veo este precepto, si se interpreta de la manera en como se pretende interpretar en contra del - sentido del proyecto, porque como en el caso se trata de restituir unos bienes en los que están pendientes - juicios en materia agraria y ¿qué pasa también en aquellos casos donde se trata de hacer restitución de bienes o de terrenos que están sujetos a un juicio reivindicatorio?, el problema es terrible, porque se va a - impulsar el instrumento de justicia penal, para restituir a las gentes, restituir es un procedimiento más - rápido que el que lleva el procedimiento civil, o restituir más rápido que lo que lleva el procedimiento - agrario, pero usando el instrumento del proceso penal - como instrumento coactivo, a mí me parece que eso no - puede ser, a mí me parece reitero, laudable que se mire la protección de la víctima por el delito, pero no por preceptos que están dentro del oscurantismo, sino preceptos claros que aluden a medidas provisionales, a un procedimiento incidental donde hay garantía económica suficiente para hacer esa restitución de carácter - provisional y por otra parte, no podemos dejar de advertir que en materia procesal se ha hablado de la reparación del daño y que dentro de la reparación del daño forma parte la restitución, es por ello que el precepto debe ser lo más claro y al no ser claro y al aludir a comprobación plena del delito, que es diferente a comprobación plena del cuerpo del delito, porque uno se refiere para el Instituto de la determinación jurídica del inculcado dentro de las 72 horas de la formal

prisión y otra alude a la sentencia, es por ello que yo estoy en esta parte totalmente con el proyecto y cuando se suscitó este problema en un asunto del Sr. Mtro. Alba Leyva, expresé mi preocupación al respecto, y señalé entre otras cosas que el procedimiento penal mexicano - tiene un período probatorio dentro del cual pueden las partes ofrecer y desahogar pruebas sin dejar de cumplir con la garantía de audiencia y que si esto se daba a -- posteriori del auto de formal prisión donde las partes sólo cuentan con 72 horas para ofrecer y desahogar pruebas, evidentemente estaba limitada esa garantía de audiencia a esas 72 horas y que por ende no se podía hablar de prueba plena y aquí en este precepto del Código Procesal de Michoacán estamos en una situación peor, - porque habla de comprobación plena y si bien es cierto de la interpretación de la sistemática de que habla el Código y que no está dentro del capítulo relativo a las disposiciones generales de la sentencia, ello no implica que al aludir a comprobación plena que no esté aludiendo a una etapa procedimental, es por ello que yo - estoy con el proyecto.

MINISTRO PRESIDENTE:- Tiene la palabra el Ministro Fernández Doblado.

MINISTRO FERNANDEZ DOBLADO:- Gracias Sr. Pte.; Sr. Mtros, yo también tengo varias observaciones que hacer en relación con el proyecto que presenta el Mtro, Mariano Azuela y debo decir que coincido substancialmente con los puntos de vista que en forma prolija y fundamentada ha expresado el Sr. Mtro.- Pavón Vasconcelos; yo coincido con la Sra. Mtra. Adato en problemas de vicios de promulgación de las leyes --

procesales, estela gramatical, etc., yo creo que para garantizar la verdadera naturaleza de una medida debemos ir más allá, buscar una interpretación lógica acudiendo a todos los elementos que nos proporcionan las normas de interpretación, es decir, la interpretación lógica debemos hacerla utilizando el movimiento sistemático, ideológico, finalístico e inclusive del elemento histórico que forma parte de esa interpretación sistemática; yo entiendo que si se hace una interpretación histórica, sistemática y lógica del artículo - 74 del Código Procesal Penal de Michoacán, debemos admitir como dijo el Sr. Mtro. Pavón Vasconcelos que se trata de una medida provisional de carácter restitutorio inspirada en un sentimiento que da una justicia - hacia las personas ofendidas por los delitos de carácter patrimonial, aquí se trata de una medida de carácter restitutorio y de carácter patrimonial con el fin de evitar se les mantenga privadas de aquella parte - de su patrimonio que fue afectada por el delito y durante todo el proceso hasta que recaiga sentencia firme que permita ejecutar la sanción pecuniaria de reparación del daño, lo cual aquí es más problemático, - porque como ya lo señaló el Mtro. Pavón Vasconcelos - hay un incidente de carácter civil, para ejecutar las sentencias, pero además debemos estimar, debemos advertir, que en las sentencias en que el procedimiento penal del Estado de Michoacán, estas sentencias condenatorias son apelables en el efecto suspensivo, entonces habría que esperar si se apela y si se declara -- ejecutoriada, por lo mismo habría que evitar que sobre sobre todo ese tiempo, todo ese lapso el infractor pu

diera seguirse beneficiando con el producto del delito, estas medidas tienen un claro carácter provisional o - cautelares, no son inconstitucionales, inclusive en los Códigos Procesales Penales en el Fuero Común del Distrito Federal, artículo 28; y en el de Procedimientos Penales Federal, artículo 38, se establecen las distintas redacciones y en la exposición de motivos a las - reformas al Código Federal de Procedimientos Penales - de 1983 y aludiendo a los retoques que se le dieron al artículo 38, se habla claramente en esa exposición que se trata de providencias cautelares las cuales dividen personales a patrimoniales; las personales son el aseguramiento del inculcado, su arraigo, etc.; en las patrimoniales los embargos precautorios y éstas son de - carácter restitutorio, entonces decía yo que estas medidas no son inconstitucionales ya que tienen carácter - provisional y no necesitan por ello del respaldo de una sentencia ejecutoriada; se impone en la práctica e - - inclusive así se ha seguido, una vez dictado el auto - de formal prisión y una vez oído en defensa el procesado por un delito en el que es presunto responsable; y que tiene que ver, digo a mí no sólo me parece que sea fundado que los Códigos utilicen expresiones incorrectas como de que esté plenamente comprobado el cuerpo - del delito si sus elementos constitutivos y la comprobación de todos los extremos que no sólo se refieren - a los elementos constitutivos, si no a la plena responsabilidad, ya es materia de la sentencia, entonces yo insisto y coincido con el Mtro. Pavón, que se trata - de medidas provisionales y pienso que son argumentos - básicos en que debió inspirarse la negativa del amparo por cuanto hace a la supuesta inconstitucionalidad del

artículo 74 del Código Procesal Penal del Estado de Michoacán, más no en el enfoque del proyecto, suponiendo que se trata de una medida que debe dictarse hasta ejecución de sentencia o sea posterior a la misma, esto-- no implica que se trate de una medida de providencia - provisional o cautelar de carácter patrimonial sin que por su ubicación en el Código de Procedimientos Penales del Estado de Michoacán, y que para su naturaleza sea - posible estimarla como una medida dictada en ejecución de sentencia condenatoria reparadora de daño, si así - fuere yo diría una vez dictada la sentencia de un lugar, el Ministro Pavón nos ubicó perfectamente donde - se encuentra en el Código Penal del Estado de Michoacán, en el capítulo relativo a autos procesales de Tribunales y Códigos, de suerte es que yo comparto plenamente estos argumentos del Sr. Mtro. Pavón y por lo mismo estaría yo de acuerdo en el punto resolutivo segundo en cuanto no amparar respecto a la constitucionalidad del Artículo 74 del Estado de Michoacán, pero no por las consideraciones que se hacen en el proyecto y estaría en contra del punto tercero en cuanto a que por razones de economía procesal se está trayendo los puntos de los autos de aplicación del artículo 74 y ahí si se está congruente con el proyecto, se está concediendo - la protección constitucional porque se estima que basado en el artículo 74 y ese impone medidas de ejecución de sentencia y esos actos de aplicación se hicieron -- después del auto de formal prisión, por lo mismo esos actos de aplicación resultan infundados, por lo mismo debe concederse la protección constitucional respecto de ellos, criterio que por algunas razones de estimar, estimación que hicimos en cuanto al análisis de la discusión traídos a la esfera del Pleno, yo pienso que en

el caso de que se estimara por este Pleno infundado y que se estimara que no es procedente o estar en contra del punto resolutivo tercero que está concediendo en forma tranquila la protección constitucional respecto del acto de aplicación, pues habría que examinar los dos primeros agravios en los que se alude a violaciones procesales de estimarse fundados, implicarían la reposición del procedimiento, creo que si insisto en mi postura, estoy de acuerdo con el punto -- primero, en revocar la sentencia recurrida, con el -- punto segundo, pero por distintas consideraciones y -- en contra del tercero.- Gracias

(SIGUE QUINTO TURNO)

primum parte.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

EL M. PRESIDENTE.- Yo quisiera hacer notar esto y - es que estaba esperando a que todos los señores Ministros hicieran uso de la palabra, pero la Ministra Adato, hizo notar algo, creo yo, que es muy importante y que debemos de tener presente en todas nuestras discusiones, si debe ser impugnado un precepto de un Código de Procedimientos Penales, lo cierto del caso, es que no podemos nosotros soslayar, al parecer un problema muy importante aquí, este es un amparo en materia - agraria, lo quieran o no, a mi juicio sí, porque están alegando que estos/terrenos comunales, ellos dicen que no son - particulares.

Tiene la palabra el Ministro de Silva Nava.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias señor Presidente, también comparto plenamente las inquietudes del señor Ministro - Pavón, tanto en aspectos de constitucionalidad, como de los temas procesales relativos a la materia de la audiencia, consideraría ocioso tratar de reproducir estos argumentos, sería reiterativo, pero, precisamente a propósito de lo que señala el señor Presidente, me surgen muchas dudas, ya no por problemas de tipo simplemente penal, sino por problemas de naturaleza agraria, la controversia implica la decisión o definición de si se trata de terrenos comunales o no, y a través del incidente que en el cual se produjo el acto de aplicación de la ley reclamada, así lo entiendo al menos, se ordena entregar la tierra a particulares, privando de la posesión a la persona o personas que dicen formar parte de esta comunidad, ni siquiera de un ejido, de una comunidad, en que la posesión es común -- aunque pareciera una redundancia; hasta que punto están legitimados los quejosos, que también entiendo, habría que analizar la demanda de amparo con la información que surge del proyecto, información que da el proyecto, entiendo que vienen -- por propio derecho; por propio derecho aunque representados -

por su defensa, pero, promoviendo por su propio derecho. La --
Jurisprudencia de la Segunda Sala en estas demandas, es que --
los miembros de una comunidad carecen de legitimación para --
plantear actos de autoridad que afecten sus derechos colecti--
vos de una comunidad, derechos colectivos; aquí aunque aparen--
temente es un problema colectivo, se está segregando o al menos
ésta es la razón por la que se está segregando, parte de la --
comunidad para que sean poseídos, no por los comuneros, sino --
por particulares, me surge pues una gran duda, respecto del --
problema de legitimación procesal activa de la parte quejosa,
además aquí hay otros temas que no tienen suficiente informa--
ción, si me preocupan, por ejemplo, al finalizar la foja 4 se --
advierde que la comunidad promovió un juicio de amparo y yo no
sé, si ese juicio de amparo tendrá relación con los actos re--
clamados, o si es de otro tipo de actos, otro tipo de autorida--
des, en ese caso, yo no sabría si estaríamos ante un problema
de "litis pendencia", tengo pues graves problemas respecto de
los temas procesales, referidos al no diferimiento -- de la au--
diencia, y tengo graves problemas en lo que se refiere al fon--
do del asunto, porque como ya lo indiqué, coincido plenamente
con el criterio del señor Ministro Pavón; pero son tantos mis
problemas que ya no me animo a decir cual sería la solución,
simplemente votaré en contra del proyecto, porque no estoy de
acuerdo en la forma en que se esta discutiendo; pero no pro--
pondré ninguna solución, porque para ello necesitaría o bien
hacer un estudio más profundo o bien ver un proyecto en que --
ya se tratara de manera directa un tema.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro Rocha.

EL M. ROCHA.- Gracias señor Presidente, yo quisiera --
presentar brevemente a la consideración de los señores Minis--
tros las razones por las cuales votaré a favor del proyecto --
en sus términos, considero en primer lugar, que, como bien lo
afirma el proyecto, las cuestiones procesales planteadas, pues,
quedan superadas por el propio sentido de lo que se propone, -

si ha de considerarse que el artículo 64, no viola la garantía de audiencia y al mismo tiempo con la íntima relación que guarda con el tema, se concede el amparo por la indebida aplicación de este precepto, en el momento procesal oportuno, -- pues las inquietudes de carácter procesal, e inclusive las de materia, pues serían superadas en tanto que se reestructuraría nuevamente con efectos de la concesión del amparo en la posesión a quienes^{la} detentaban originalmente; admiro desde luego, el profundo conocimiento en materia penal que nos revela el señor Ministro Pavón, en su intervención y que yo creo, que todos reconocemos, no se nos oculta que ha sido, digamos tradicional el considerar la posibilidad por los Códigos Procesales Penales, de restituir como medida provisional al ofendido en el goce de sus derechos, afectados por la comisión de un delito, pero lo que tenemos que cuestionar; cuando tenemos que cuestionar, no sé si está en el Código Procesal Penal del Estado de Michoacán, y ese es el punto a discutir, los argumentos de carácter histórico e inclusive de carácter doctrinal -- que pudieran darse para los efectos de que se considerara que la distribución puede ser establecer como medida provisional, pues son válidas, "desde el punto de vista teórico", pero habría que ver si del "lege ferenda", tenemos efectivamente la disposición en el Código de Procedimientos Penales del Estado de Michoacán y esto, es lo que a mi entender hace el proyecto y en mi opinión lo hace correctamente, la propia exposición de motivos revela; aún cuando muy brevemente, una insatisfacción del hacer michoacano, con el Código del 62, lo que origina una amplia consulta para su modificación y es lo que lleva a este Código de Procedimientos Penales de 1980, en consecuencia, no tendríamos porqué asumir que el legislador estatal -- de 80, tenía la intención de conservar todas las disposiciones de los Códigos anteriores, o en los Códigos de otros Estados de la República o inclusive del propio Código Federal --

de Procedimientos Penales, tendríamos en consecuencia que -- analizar la interpretación del artículo 74, conforme a los -- criterios que justamente ha señalado el señor Ministro Pavón y entraríamos en primer lugar si se quiere a una interpretación sistemática de los argumentos basados en la ubicación -- del artículo 74, del capítulo 2o. del título 4o, relativo a actos procesales, pues no nos serían suficientes, puesto que el Libro 2o, alude específicamente al desarrollo del proceso penal y dentro de su título primero, en el capítulo 2o, donde habla de las medidas que pueden ser tomadas en el curso -- del procedimiento penal, pues no se encuentra la medida de -- restitución que sería su ubicación sistemática adecuada, si la intención del Legislador hubiese sido, que la restitución hubiese estado de acuerdo con el Juez, antes de haber dictado la sentencia, por el contrario se contiene una medida -- provisional, -- como es el embargo precautorio --, que en su caso podría haber sido la medida adecuada o una de las posibles -- medidas adecuadas a ser tomadas provisionalmente, durante el curso del proceso penal, para asegurar en la medida de lo -- posible, el mayor respeto de los derechos del ofendido. Es -- cierto igualmente, que no se encuentra el artículo 74, dentro de las disposiciones que se refieren a la ejecución de las -- sentencias y eso nos llevaría a la conclusión de que la intersección sistemática no nos conduce a una conclusión cierta; si el artículo 74, se hubiese colocado en el libro 2, "Desarrollo del Proceso Penal", no habría duda de que el Legislador tenía la intención de que la restitución fuese ordenada por el Juez como una medida provisional, pero no se encuentra ahí, si hubiese sido colocado dentro del capítulo relativo, -- "restitución de sentencias", tampoco habría ninguna duda al -- respecto a que solamente puede ser ordenada ante la existencia de una sentencia ejecutoriada, pero la intersección sistemática no nos lleva a ninguna posición válida, porque está -- dentro de actos procesales y los actos procesales son válidos para toda la secuencia que se iniciará y concluirá aún después

del dictado de la sentencia en ejecución de la misma sentencia, entonces tendríamos que recurrir como lo hace el proyecto a -- una interpretación literal y ver que el artículo 74, exige con precisión terminológica que esté plenamente comprobado el delito, pero si además analizamos esta expresión con el contenido del artículo 2º, pues nos lleva, a lo que dice el señor Ministro ponente: "El artículo 2º, dispone: La finalidad del -- proceso penal es obtener mediante la sentencia del organo jurisdiccional la declaración de certeza, respecto de la existencia del acto delictivo, lo cual, llevaría a una interpretación armónica del 74, con el 2, a la conclusión a la que nos lleva el autor de la ponencia, ciertamente que son preocupantes las cuestiones planteadas, desde el punto de vista procesal y lo son las relativas a la materia misma de este amparo, que tiene características de procedimiento penal o agraria, -- pero, si estimo que se obvian con las resoluciones que nos -- proponen en la consulta, puesto que se satisfacen esas inquietudes en ese sentido.

EL M. PRESIDENTE.- Yo sigo teniendo gran preocupación señores Ministros; gran preocupación, porque lo expuesto por la Ministra Adata y el Ministro de Silva, si ustedes observan, -- primero en la página 4, arriba, se habla de que tiene posesión como comuneros, la parte, abajo dicen "pertenece en propiedad -- la posesión, a la Comunidad Indígena de Cerro Blanco", en la -- página 7, donde se transcribe el auto del "Juez de la audiencia" digo, el acto de la audiencia, 2, 4, 5, para terminar dice: "se estima innecesario que obran los peritajes tanto del perito nombrado por ese Tribunal, como del Poblado Comunal "Cerro Blanco", después el Juez dice: "toda vez que la materia del juicio versa sobre la inconstitucionalidad del precepto aludido y su aplicación; al parecer si fue citado y me gustaría saber, si como ter-

cero perjudicado o si hizo suya la demanda, respecto de la -
restitución del Poblado de Cerro Blanco. Porque aquí esta -
nombrado el perito "nombrado" por el Poblado denominado "Ce-
rro Blanco", tiene que haber acudido a juicio. No sé si us-
ted señor Ministro nos pudiera informar al respecto.

EL M. AZUELA.- Yo no quería hacer un planteamiento
previo, antes de hacer referencia a las distintas interven-
ciones que se han hecho en relación con mi proyecto. Yo con-
sidero que dadas las características de este asunto, introdu-
cir la problemática agraria, es estar prejuzgando un proble-
ma, porqué; porque el acto de aplicación, fue un auto en el -
que precisamente, consideró el Juez Penal, que se había despo-
jado a particulares de unos terrenos, de manera tal, que no
veo porqué, en el juicio penal respectivo, se tenga que hacer
un análisis de carácter agrario o sea que nos estamos fundando
en lo que dijeron algunas personas para establecer que hay una
Comunidad en juego, con lo cual, lo estamos cuestionando el -
punto de vista; de que, bien o mal, estimó que los ofendidos
debían ser restituidos, que es lo que dice el artículo 74, -
del Código que se esta examinando, que comprobado el delito,
por un lado, y por el otro, con la comprobación de que los -
ofendidos son realmente quienes tienen derecho al bien res-
pectivo, de manera tal que, qué caso tenía, entrar a un aná-
lisis de una cuestión agraria, cuando el Juez Penal está ---
partiendo del supuesto de que quienes estan detenidos y pri-
vados de su libertad, en principio, son presuntamente respon-
sables de un delito de despojo y ordena, por lo menos, según
las intervenciones de los Ministros Fernandez Doblado y Pavón
Vasconcelos, que de manera precautoria se restituya a los --
ofendidos.....

(SIGUE 6º TURNO)

esos bienes el Juez de Distrito, iba él a introducir en sus relaciones con la comunidad agraria; a mí me parece que todo esto puede resultar muy interesante, pero que no nos va a ayudar a resolver el problema. Dentro de un momento me referiré a los problemas, a las objeciones e información que da mi proyecto, porque por lo pronto -- pues, creo que se puede informar si se llama o no a la comunidad, lo que establece que incluso por la información que da el proyecto desde el momento que dice que no ha lugar a examinar la prueba pericial aportada por la comunidad, pues se llama a la comunidad pero creo que -- con buen tino el Juez simple y sencillamente dijo "bueno este problema no me va a llevar a resolver el problema de saber de quién son las tierras", sobre la constitucionalidad de un precepto o sus actos de aplicación, en sesión previa la señora Ministra Moreno Flores me hizo una sugerencia que yo veía con buenos ojos, de añadirle a mi proyecto como lo hace la Segunda Sala, cuando le toca temas de esta naturaleza, algún párrafo en el que se dijera que lo aducido en este proyecto en absoluto puede servir para afectar de alguna manera a la comunidad respectiva, y esto puede únicamente en forma aclaratoria pero que yo incluso pienso que rigurosamente no tendría porque ponerse esto, pero que no veo que le haga daño que se ponga.

Entonces reservándome el uso de la palabra para hacerme cargo de algunas objeciones que se han hecho a mi proyecto, yo sí le suplicaría al señor Secretario -- que nos informara lo relacionado con la comunidad, pero con la advertencia de que pienso que eso en nada afecta la situación del asunto.

EL M. PRESIDENTE.- El auto admisorio no ordena al juez que se emplace a la Comunidad Cerro Blanco?

Mientras busca el secretario alguna constancia yo quisiera manifestar lo siguiente, no es tan sencilla la cosa de pasar por alto, de que pudiera o no ser materia agraria, o pudiera o no ser tierras de la comunidad, porque inclusive si son terrenos de la comunidad afectaría el proceso penal, no habría delito por eso la importancia también y en la Materia Agraria precisamente para que, no en otro proceso o por un fallo de alguna autoridad jurisdiccional, lo cual se estableció por la reforma del 107 en su fracción II, la suplencia absoluta en favor de los núcleos de población ejidales o comunales o a favor de los ejidatarios o comuneros, máxime que en un caso como éste en donde un particular a través del delito de despojo trata de decir "esas son tierras mías", cuando en realidad pueden ser de la comunidad agraria.

Entonces no es ajeno el problema creo yo y con todo respeto para los Ministros que disienten de este punto de vista, no es un amparo únicamente de inconstitucionalidad, tiene muchos aspectos que es importante meditar para tomar la resolución que la mayoría considere que es procedente, pero yo sí quiero hacer notar estos aspectos, porque el fallo que aquí se dicte, sí puede tener repercusiones hasta en materia de la propiedad, vamos a llamarlo de la comunidad agraria rural Cerro Blanco.

EL C. SRIO. LIC. MENDOZA GUTIERREZ.- Sí se ordena emplazar a la comunidad, dice: "por conducto del Juez Segundo de Primera Instancia en Materia Penal, en -

Apatzingan, Michoacán quien..." (LEYO).

EL M. PRESIDENTE.- Le emplazó a la comunidad, y la comunidad seguramente sostiene que sí son terrenos comunales.

EL C. SRIO. LIC. MENDOZA GUTIERREZ.- No, por lo que yo recuerdo hasta ahora, no contestó...

EL M. PRESIDENTE.- Pero aquí dice que ofreció el perito del Poblado Cerro Blanco.

Tiene el uso de la palabra el Ministro Rodríguez Roldán.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Estos aspectos son sumamente importantes, yo quiero primero explicar que comparto las consideraciones que hizo el señor Ministro Pavón Vasconcelos; yo diría que las hizo con maestría lo cual no sería raro, dada su condición de catedrático durante muchos años. Las comparto con ciertas reservas, -- las comparto en el aspecto esencial de considerar a la medida dictada por el juez y previsto por el Código de Procedimientos como una medida de prevención; comparto también las ideas expresadas por la Ministra Victoria Adato en cuanto a reflexión sobre la intención del legislador, -- que no puede ser otra que la de procurar que la víctima de un delito pues, sea restituida en el uso de sus derechos, a la mayor brevedad posible, no sólo para evitarle los perjuicios que pues, en estos casos podría ocasionarle la demora, sino también para no hacer nugatoria la -- sentencia final, que pusiera fin al proceso, en la cual la condena a la restitución, podría quedarse en el vacío.

No acepto con todo respeto para mis compañeros que han hablado antes, la idea de que la comprobación --

del cuerpo del delito sólo puede hacerse plenamente en la sentencia, no comparto esa idea porque pues, el auto de formal prisión que es la base para el inicio propiamente del proceso penal, tiene que ser dictado apegado al artículo 19 constitucional; y el artículo 19 constitucional exige como requisito para que se decrete la formal prisión, que esté comprobado el cuerpo del delito, de tal suerte que el proceso en general va a atender después de esa declaración previa, que no constituye más que el reconocimiento de que en el monto de la realidad ocurrió un hecho que la ley penal sanciona como delito, se va a ocupar a mi juicio propiamente de establecer quién es el responsable de ese hecho delictuoso, o sea va a atender esencialmente al tema de la responsabilidad, así que creo que ésta es una medida provisional; simpatizo con el proyecto en cuanto niega la protección constitucional respecto de ese precepto legal, aunque no por las consideraciones que se contienen en él, no son creoy las idóneas para sostener la constitucionalidad de ese precepto y digo que simpatizo con él, porque la experiencia nos muestra y tal vez éste sea el caso con que con frecuencia una persona para ahorrarse el papeleo y el largo camino que tiene que recorrer un procedimiento de reivindicación acude a este mecanismo que considera más rápido, acusa a su contraparte de despojo en un breve lapso de setenta y dos horas, consigue la declaración de la existencia de un hecho delictuoso y a continuación solicita la restitución; digo que no sería difícil que eso hubiera ocurrido aquí en este caso que estamos examinando, porque es muy frecuente, la experiencia nos indica con qué frecuencia esta situación, esta situación se da, pero precisamente por este motivo es por lo que sí -

considero muy importante la consideración relativa al -- análisis de qué clase de terrenos se trata, estimo que -- la persona que solicitó la restitución no sólo debe ex-- presar que de acuerdo con la resolución que dictó el -- juez, está plenamente comprobado el delito, sino que ade más deberá acreditar los derechos que tiene sobre el -- bien cuya restitución se alega o aduce o pretende, en es te caso pues estimo sí, que la preocupación mostrada por el señor Ministro Presidente y por el señor Ministro Car los de Silva Nava, está muy justificada; me siento tam-- bién en la imposibilidad de emitir mi criterio sobre lo-- que debía hacerse en este caso, mientras no se conozcan-- estos aspectos que son trascendentales en el caso concre to.

EL M. PRESIDENTE. _ Tiene la palabra la Ministra Moreno Flores.

LA M. MORENO FLORES.- Muchas gracias señor Pre sidente, yo quisiera resaltar el punto quinto de la hoja cuatro del proyecto, en el que dice: "también pretende -- dar posesión a Rafael Ponce Ordoñez y Francisco Javier -- Ponce Martínez, de las tierras llamadas Cerro Blanco, a-- que se refiere el precepto indicado, sin tener en cuenta que esas tierras pertenecen en propiedad y posesión... -- (LEYO).

La verdad es que sí es necesario demostrar si-- son o no tierras comunales, porque incluso se habla ahí-- de que existe, tiene un diverso amparo en el que tiene -- concedidas la suspensión, entonces en este caso y dentro de este proceso penal se estaría violando también esa -- suspensión y creo yo que, pues sí se deben aportar más --

elementos, yo me inclinaría realmente por la reposición del procedimiento.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro Alba Leyva.

EL M. ALBA LEYVA.- Gracias señor Presidente, - yo estoy también totalmente de acuerdo con las consideraciones que formuló el señor Ministro Pavón, en realidad el problema aparte del aspecto de si se trata de tierras comunales o particulares es otra cosa, pero digamos que el punto a tratar es que si se trata en el caso de medidas provisionales o cautelares o bien de actos que solamente se pueden dar en ejecución y sentencia.

Efectivamente como lo manifestó el señor Ministro Pavón, en todos los Códigos del país, absolutamente en todos se contemplan como medidas cautelares, es más - el artículo 38 del Código Federal de Procedimientos Penales va un poco más allá, porque permite que sea, desde la averiguación previa el Ministerio Público el que restituya al sujeto pasivo del delito, en el goce de sus derechos; esto desde luego no quiere decir que porque la disposición existe en todos los códigos, sea correcto o que sea bueno, sino la conclusión que se debe sacar es que - los respectivos legisladores directamente del sujeto pasivo del delito no estuviera recibiendo perjuicio en virtud de la acción ilícita del sujeto activo, y que a su vez el sujeto activo no se siguiera beneficiando o aprovechando de su acción anti-jurídica. El señor Ministro - Pavón....

(CONTINUA TURNO SEPTIMO)

...., hizo referencia a dos precedentes de la Sala Penal de los años cuarenta; pero también la señora Ministra Adato - hizo referencia a un asunto en el que me tocó a mí proyectarlo y que lo vio este H. Pleno; ahí se vio que efectivamente el problema de si eran o no inconstitucionales los artículos de los Códigos de Procedimientos que decretan -- ese tipo de medidas provisionales; recuerdo yo que la votación en este asunto que yo proyecté fue de 19 a 2, e inclusive el señor Ministro Azuela formuló voto particular. Recordaremos también que en este H. Pleno se han visto una cosa similar que son las medidas provisionales previstas en los Códigos de Procedimientos Civiles; en un asunto que proyectó el señor Ministro Chapital se vio precisamente este tipo de asuntos de si se trataba o no de medidas provisionales y si eran o no constitucionales.

Tanto el Ministro Pavón como el Ministro Fernández Doblado hicieron referencia también a las situaciones de hecho o de casos prácticos; a mí se me ocurre también uno ---desde luego de hecho, no de derecho---, una familia está en su hogar, llegan gentes armadas, la sacan de ahí, se apoderan del domicilio aquél; aquellas personas van a levantar su acta, solicitan que se les restituya en el goce de sus derechos; el Ministerio Público les dice: "bueno, hasta que sea consignado o no, este asunto se podrá -- decidir"; y, ¿vamos a obligar entonces al sujeto pasivo -- del delito a que se espere uno o dos años, a que se le restituya en sus derechos violados precisamente por el sujeto activo del delito? ---yo creo que no---.

En esas condiciones yo estaría con los puntos resolutivos primero y segundo, y en contra del tercero y en contra de algunas de las consideraciones del proyecto.

EL C. MINISTRO PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Ministro Pavón Vasconcelos.

- 2 -

SEÑOR MINISTRO PAVON VASCONCELOS: Gracias señor Presidente; en realidad, lo único que deseaba era volver un poco hacia atrás en la primera exposición que se dio con relación a este proyecto, yo recuerdo que me referí a que habían agravios en la revisión en -- donde -de ser fundados- darían base a una reposición del procedimiento; y dije que podría tener razón o no; los recurrentes en -- función de los razonamientos pertinentes para apoyar una u otra -- conclusión; la verdad es que cuando yo tomé el uso de la palabra para mostrarme inconforme con los razonamientos que fundamentan la negativa del amparo respecto de la constitucionalidad del artículo 74, fui plenamente consciente de que aquí en este asunto se trata de tierras comunales; entonces, en alguna ocasión que platicaba con la señora Ministra Moreno Flores, sobre algún punto relacionado, yo le decía que no veía por qué razón puede involucrarse una cuestión agraria en una estrictamente penal en donde el fundamento de la medida de restitución se apoya precisamente en hechos que el juzgador ha considerado -cuando menos hasta el momento procesal- constitutivos de un delito de despojo y sabemos perfectamente bien que el delito de despojo, através de la figura de despojo, se tutela la posesión y no la propiedad; esto es, no debemos nosotros confundir el alcance de la medida de la restitución respecto de los supuestos ofendidos con un agravio que se pueda causar o un perjuicio que también se pueda causar; estos aspectos la Sala Penal los ha explorado mucho; y nosotros siempre hemos -- considerado que no se involucren cuestiones agrarias con delitos de despojo de tierras o parcelas porque es muy frecuente incurrir en ese enfoque particular sobre este tipo de negocios; yo voy de acuerdo que si se trata de una acción civil, la afectación real -- de la posesión de un predio, etcétera, ahí sí verdad, porque está a por medio la constatación de los títulos que tengan las partes; po-

- 3 -

dría resultar en todo caso la sentencia afectando los derechos -- del ~~ejido~~; pero en un caso como éste en que se está persiguiendo un delito de despojo que ~~-repito-~~ no trasciende más que exclusivamente a la posesión usurpada por los acusados; la ultima consecuencia de esto será si se estima que es una medida provisional, -- que hasta que no se ejecute la sentencia se establecerá cuál es -- la situación que guardará esa posesión que se dice usurpada a través del acto respectivo; si se considera al contrario como lo --- aprecia el proyecto, que se trata de una medida que solamente puede dictarse en sentencia condenatoria, lo mismo, es decir, y ~~no~~ veo en qué forma sea provisional o definitiva la restitución en -- los términos del artículo 74, pueda afectar esos derechos; por -- eso decía yo que incluso podría inclusive negarse; que esos conceptos de violación que se invocan situaciones de orden en el juicio de garantías, podrían dar base a declararlos infundados por -- las razones que se quieran; o bien fundados, pero que esto en última instancia podría dar base a una reposición del procedimiento y entonces el problema es determinar la inconstitucionalidad o no del dispositivo que se está reclamando; yo pienso que --esa es en síntesis mi opinión-- no se está afectando a través de esta medida ningún derecho; entonces, yo pienso que se trata de derechos personales; que no se está afectando a la comunidad como entidad; -- que lo mismo da que tenga Juan o Pedro la posesión, porque de todas maneras no pierde sus derechos. Gracias señor Presidente.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro -- Azuela:

SEÑOR MINISTRO MARIANO AZUELA GUITRON: Bueno, ante todo debo señalar que la discusión de este asunto me lleva al profundo convencimiento de que la intuición es una cualidad femenina y no masculina; porque cuando este proyecto fue materia de diálogo y análisis

- 4 -

sis por parte de un servidor y del Secretario y que finalmente --
llegamos a hacer este proyecto, yo incurrí en el grave error de--
decirle: "mire, si hay en el mes de junio un precedente en el que
el Pleno por mayoría de 20 votos, después de discutir ampliamente
el problema llegó a la conclusión de que debía atenerse a la li-
teralidad del precepto, pues no nos compliquemos la vida; porque-
ya en principio hubo 20 votos en ese sentido"; por otro lado, tam-
bién advertimos que había todas estas cuestiones relacionadas, --
que había muchos problemas relacionados con el acto de aplicación
y entonces nuevamente le dije al Secretario: "mire, trate de sim-
plificar lo mas posible, de ese modo nuestro proyecto puede apoyar
los argumentos, además para justificar la solución que proponemos
y he dicho esto, porque se ha acusado a mi proyecto de no dar in-
formación suficiente; si esto se está entendiendo en el sentido -
de que no he podido adivinar todas las distintas cuestiones que--
se le puedan ocurrir a 21 personas, no sólo no tengo el atributo-
de la intuición femenina, ni de ser Profeta y no puedo anticipar-
me a que si se plantean problemas de determinadas causas de im --
procedencia, problemas relacionados con cuestiones agrarias, etc.
etc., en ese aspecto les digo que éste y todos los demás proyectos
serán insuficientes en la medida en que deben tener la suficiencia
de elementos en torno a la solución que se está proponiendo, por-
que de otra manera no sería factible estar analizando todas las --
situaciones que podrían surgir dentro de este Pleno. Lógicamente
si mi proyecto es insuficiente, porque para mí, en relación al ac-
to de aplicación debe otorgarse el amparo simplemente porque se -
fundó en un precepto que está referido a la comprobación del deli-
to, cuando solamente se había dictado un acuerdo que había tenido
por comprobado el cuerpo del delito; de manera tal que, con esta-
solución, simple, llana, se acaba toda la problemática relaciona-
da con las cuestiones agrarias; porque, los efectos de este pro -

- 5 -

yecto eran el estimar que ese acto era inconstitucional y tendría que suspenderse hasta que se dictara sentencia; por otro lado, -- mi proyecto está proponiendo que no se entre al análisis de las -- violaciones procesales; también en ese aspecto mi proyecto es -- simple; si al estudiar el asunto advertimos que es precisamente -- en razón de que se aplicó indebidamente un precepto, qué caso -- tiene una reposición del procedimiento que tendría que ver con -- toda una serie de cuestiones que resultan ajenas...? qué caso -- tiene entrar al análisis de fondo del problema, es decir, lo relativo a si efectivamente el Juez Penal estuvo en aptitud de ordenar la restitución del bien a los ofendidos...? por ello, en este aspecto sí defiende mi ponencia, porque para la solución que -- estamos proponiendo existen todos los datos y elementos; se ha -- discutido con bastante amplitud, interviniendo unos Ministros en favor de la ponencia y otros en contra del problema de fondo; si este artículo de la legislación de Michoacán se refiere al cuerpo del delito como literalmente lo expresa o quiso referirse al cuerpo del delito como lo expresan otras legislaciones...? y aquí -- tendrá que colegirse por interpretación; al respecto debo señalarles que -- como ya lo apuntó el señor Ministro Alba Leyva-, hemos -- tenido en el Pleno asuntos de los dos tipos; hubo asuntos en los -- que la mayoría del Pleno estimó que era constitucional y la señora Ministra Adato y un servidor hicimos voto particular en contra de -- estos proyectos

(sigue octavo turno...)

- 1 -

.....en contra de estos proyectos, estimo que los Ministros que han planteado el problema agrario, que han planteado - en qué situación se va a quedar la comunidad ante este --- asunto, pues debieran de haber votado en aquella ocasión - con la Ministra Adato y conmigo, porque precisamente tie-- nen la preocupación de que en 72 horas un Juez penal re--- suelva un complejísimo problema relacionado con la mate--- ria agraria, porque la verdad lo explicaron los señores -- Ministros de la Sala Penal que hicieron uso de la palabra, cuando el delito por el que se está actuando es el despojo, simplemente se tiene que llegar a la conclusión de si exis-- te presunta responsabilidad de haberse incurrido en el des-- pojo y para llegar a esta conclusión se está presuponiendo que la posesión pertenecía al ofendido al grado tal que la consecuencia es restituirlo en la posesión, si esto se ha-- ce en 72 horas ¿cómo es posible que toda una instancia --- agraria que llega finalmente a culminar en el Poder Judi-- cial Federal --antes en la Segunda Sala de la Suprema Cor-- te de Justicia de la Nación--, y que es difícil llegar a - resolver esta prolemática en 72 horas, se esté resolviendo? Cuando estos asuntos se discutieron, yo recuerdo que utili-- cé algunos ejemplos muy recientes de juicios reivindicato-- rios que habían sido motivo de amparos directos ante la Sa-- la Civil, en donde había sido sumamente complejo llegar a - determinar no solamente el problema de propiedad, sino in-- cluso el problema de la posesión, en 72 horas un Juez pe-- nal decide y ordena que se restituya al ofendido en la po-- sesión del bien, pero esto era valedero en relación a aque-- llos preceptos en que claramente se decía que estaba plena-- mente comprobado el cuerpo del delito; en el precedente en el que nos estamos fundando, --ponencia del Sr. Ministro --

- 2 -

Díaz Romero— como que se llegó a una votación muy clara - para este tipo de asuntos; cuando el Código respectivo hable de comprobación del delito, plena comprobación del delito, entonces evitemos la discusión en cuanto al otro problema, quienes habíamos estado ya en contra de la otra legislación con mucha mayor razón nos sumamos a esta interpretación; hay diferentes puntos de vista, yo al respecto sostengo la ponencia con base en el precedente y las razones que se han dado en esta sesión en su defensa y simplemente añadiría: yo veo la ventaja de esta interpretación - que permite superar las situaciones de injusticia que se pueden producir y que en ese caso incluso potencialmente - podían ser en relación con una comunidad, de aceptar la -- interpretación contraria.

Finalmente, se ha planteado como objeción al -- proyecto, el que éste resulta incongruente, porque al entrar al examen de los actos de aplicación que con rigurosa ortodoxia debían haberse reservado al Tribunal Colegiado-- de Circuito, se otorga el acuerdo que antes se había negado respecto de la ley, yo suplicaría estas intervenciones-- en contra de la ponencia, primero para justificar ¿porqué -- entro al estudio de la constitucionalidad de los actos de aplicación? porque tengo el temor de que si reservamos jurisdicción al Tribunal Colegiado de Circuito, precisamente piense que lo congruente es negar el amparo; si se niega - el amparo respecto de la ley aplicada, consecuencia obvia, también se debe negar respecto del acto de aplicación, pero no existe ninguna incongruencia, precisamente como el - proyecto está proponiendo la constitucionalidad del precepto en la medida en que no tiene nada de objetable, interpretado en relación a la comprobación del delito porque se

- 3 -

tuvo todo el juicio para que ahí se analizaran elementos - suficientes al aplicarlo como si se tratara de un precepto relativo al auto de formal prisión, entonces sí es violatorio del artículo 16 Constitucional, por esta razón al estimar que existe una íntima vinculación no sólo con el pro--nunciamiento sobre la constitucionalidad del precepto, sino también en torno al, yo digo al análisis, a la referencia que hacemos a las violaciones procesales, estimo que - en este caso sí es necesario pronunciarse sobre el acto de aplicación; reconozco que lo más práctico para quitarnos - este asunto de encima sería entrar al estudio de las violaciones procesales que seguramente serían fundadas, pero -- pienso que para la administración de justicia esto no se--ría lo saludable, de ahí que sostenga mi ponencia en la -- forma como está presentada.

M. PRESIDENTE. - Continúa a discusión el proyecto. ¿Está - suficientemente discutido? Recoja usted la votación Sr. Secretario.

SECRETARIO.- SR.MTRO. DE SILVA NAVA.- En contra. /

SR. MTRO. MAGAÑA CARDENAS.- Estoy de acuerdo con el punto--primero y segundo resolutivos del proyecto, con considera--ciones distintas a las que fundamentan el mismo y en el -- tercer punto resolutivo debe reservarse jurisdicción al -- Tribunal Colegiado de Circuito.

M. ROCHA.DIAZ. - Con el proyecto en sus términos.

M. ALBA LEYVA. - Con los puntos resolutivos primero y se--gundo, en contra del tercero y en contra de algunas de las consideraciones del proyecto.

M. AZUELA HUITRON. - Con el proyecto.

M. CASTAÑON LEON.- En contra del proyecto. /

M. LOPEZ CONTRERAS.- En contra. /

- 4 -

M. FERNANDEZ DOBLADO.- Estoy con el primer punto resolutivo, también con el segundo, pero en contra de las consideraciones que lo fundamentan y en contra del tercero.

M. PAVON VASCONCELOS.- En los mismos términos en que se -- pronunció el Sr. Mtro. Fernández Doblado.

M. ADATO GREEN. - Con el proyecto en sus términos.

M. RODRIGUEZ ROLDAN.- En los mismos términos en que votaron el Mtro. Fernández Doblado y Pavón Vasconcelos.

M. MARTINEZ DELGADO. - Igual.

M. VILLAGORDOA LOZANO.- En contra. ✓

M. MORENO FLORES. - En contra. ✓

M. SUAREZ TORRES. - Igual. ✓

M. CHAPITAL GUTIERREZ. - Siendo congruente con el voto que expresé en el asunto del Sr. Mtro. Alba Leyva, posteriormente en el asunto del Mtro. Díaz Romero, estoy con el proyecto.

M. DIAZ ROMERO. - Con el proyecto.

M. SCHIMILL ORDONEZ.- Con el proyecto.

M. PRESIDENTE.- En contra del proyecto. ✓

SECRETARIO. - Son 13 votos con algunas salvedades con respecto con..

M. PRESIDENTE.- No compañero, hay 7 votos en contra del -- proyecto, 6 votos con el proyecto y 6 votos con el proyecto modificado de que se reserve jurisdicción, considero -- que del resultado de la votación se ha desechado el pro--- yecto, consecuentemente le ruego al Sr. Ministro..

M. AZUELA.- Pido la palabra Sr. Presidente.

M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Mtro. Azuela.

M. AZUELA.- Yo creo que con el sentido de la votación, --- quien debe hacerse cargo del engrose es el Sr. Ministro de Silva Nava que fue quien primero hizo uso de la palabra en

- 5 -

contra totalmente del proyecto, porque la propuesta del -- Sr. Ministro Pavón es la que tuvo 6 votos, lo que expuso -- el Mtro. Pavón es con el proyecto en parte, primer punto-- resolutivo y segundo punto resolutivo, pues en última instancia creo que entre ellos está el resumir quien elabore la ponencia.

M. PRESIDENTE.- Yo considero que dado el resultado de la -- votación: siete, seis, seis, está desechado el proyecto, -- habrá que presentar nuevo proyecto, yo le voy a rogar al -- Sr. Ministro de Silva, si no tiene inconveniente, que haga un nuevo proyecto.

M. DE SILVA.- Con mucho gusto Sr. Presidente.

M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Mtro. Azuela.

M. AZUELA.- Para cuando este proyecto se vuelva a presen-- tar, yo dejaré como voto particular pero no en relación al nuevo proyecto, porque estimo que el resultado de la votación que hoy se ha tomado me es obligatorio y desde luego-- tendré que estudiar el nuevo proyecto y me pronunciaré en-- relación con el nuevo proyecto que se presente, pero sub-- siste este proyecto como voto particular en relación con -- la votación que hoy ha sido tomada.

M. PRESIDENTE.- Tome nota Sr. Secretario que está al fren-- te de los asuntos del Toca, del proyecto del Sr. Ministro-- Azuela. Dado lo avanzado de la hora señores Ministros con-- sulto.. Tiene la palabra la Ministra Adato.

M. ADATO.- Para sumarme al voto del Sr. Mtro. Azuela.

M. PRESIDENTE.- Tome nota señor Secretario.

M. PRESIDENTE.- Dado lo avanzado de la hora señores Minis-- tros, consulto¿si es el caso de levantar la sesión?

SE LEVANTA LA SESION.

TRIBUNAL PLENO
13 ABRIL 1989

OCTAVO TURNO
PACHECO-AGUILERA.

- 6 -

No habiendo otro asunto que tratar se levanta -
la sesión y se cita a los señores Ministros para la que --
tendrá verificativo el próximo martes dieciocho de Abril a
las once horas.

TERMINO LA SESION A LAS CATORCE HORAS CON CUA-
RENTA MINUTOS.

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION